



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-4003/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KERMAS ENERGIJA d.o.o. OIB 90910161636, Zagreb, Šeferova 6, kojeg zastupa punomoćnik Almir Dervišbegović, odvjetnik u Zagrebu, Vrapčanska putina 5C, protiv 1. tuženika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Škunca, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Suić & Škunca, Zagreb, Domagojeva 14 i 2. tuženika ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. u stečaju, OIB 21764428190, Pula, Flaciusova 1, kojeg zastupa punomoćnik Petar Petrinić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Braut & Petrinić, Rijeka, I. Grahovca 1, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, radi izdavanja brisanog očitovanja, radi brisanja založnih prava i radi trpljenja brisanja založnog prava, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-437/2020-76 od 4. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja Kermas energija d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Puli poslovni broj P-437/2020-76 od 4. kolovoza 2022.

II. Odbija se zahtjev prvotuženika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb za naknadu troškova odgovora na žalbu u zatraženom iznosu od 130.000,00 kn / 17.253,97 EUR.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja presudio je:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Nalaže se I. tuženiku Privredna banka Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Radnička cesta 50, 10000 Zagreb, da izda brisovno očitovanje za brisanje založnih prava upisanih u zk.ul. 8629, k.o. Pula, i to pod rednim brojem 2.5. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000) koje je upisano pod brojem Z-6523/2018 za iznos

od EUR 77.850.000,00 i pod rednim brojem 3.1. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000), koje je upisano pod brojem Z-6253/2016 za iznos od EUR 77.850.000,00, u roku od 15 dana, a u suprotnom će ova presuda zamijeniti navedeno brisovno očitovanje.

2. Nalaže se II. tuženiku Uljanik brodogradilište d.d. u stečaju, OIB: 21764428190, Flaciusova 1, 52100 Pula, da izvrši brisanje založnih prava upisanih u zk.ul. 8629, k.o. Pula, i to pod rednim brojem 2.5. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000) koje je upisano pod brojem Z-6523/2018 za iznos od EUR 77.850.000,00 - 2 - 6 P-437/2020-76 i pod rednim brojem 3.1. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000), koje je upisano pod brojem Z-6253/2016 za iznos od EUR 77.850.000,00, u roku od 15 dana, a u suprotnom će ova presuda zamijeniti navedeno brisovno očitovanje.

3. Određuje se, temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu br. St-95/2019 od 04.03.2020.g., brisanje založnih prava u zemljišnoknjižnom ulošku 8629, k.o. Pula na nekretninama Uljanik brodogradilište d.d., sada u stečaju, OIB: 21764428190, Flaciusova 1, 52100 Pula, koja su upisana za korist Privredna banka Zagreb d.d., pod rednim brojem 2.5. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000) koje je upisano pod brojem Z-6523/2018 za iznos od EUR 77.850.000,00 i pod rednim brojem 3.1. na 2. Suvlasničkom dijelu (6460/10000), koje je upisano pod brojem Z-6253/2016 za iznos od EUR 77.850.000,00, te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Pull - Pola, da u navedenom zk. ulošku izvrši brisanje opisanih založnih prava."

II. Nalaže se tužitelju Kermas energija d.o.o., OIB 90910161636 da I. tuženiku Privrednoj banci Zagreb d.d., OIB 02535697732 naknadi trošak postupka u iznosu od 750.000,00 kn, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužitelju Kermas energija d.o.o., OIB 90910161636 da II. tuženiku Uljanik brodogradilište d.d. u stečaju, OIB 21764428190 naknadi trošak postupka u iznosu od 750.000,00 kn, u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tužitelju Kermas energija d.o.o., OIB 90910161636 da umješacu na strani I. i II. tuženika Republici Hrvatskoj, OIB 52634238587 naknadi trošak postupka u iznosu od 500.000,00 kn, u roku od 15 dana."

2. Protiv ove presude žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), te predlaže pobijanu presudu preinačiti ili ukinuti. Traži trošak sastave žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

3. Prvotuženik u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te predlaže tužiteljevu žalbu odbiti. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 130.000,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet spora je nalaganje prvotuženiku izdati brisovno očitovanje za brisanje založnih prava u korist prvotuženika na nekretninama drugotuženika, te određivanja brisanja založnih prava upisanih u korist prvotuženika na nekretninama drugotuženika i nalaganje zemljišnoknjižnom odjelu izvršiti brisanje upisanih založnih prava.

6. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, ne postoji neproturječnost između danih razloga iz sadržaja spisa, a zbog čega je pobijanu presudu moguće ispitati, pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

7. Nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

8. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da tužitelj nije aktivno legitimiran tražiti od prvotuženika izdavanje brisovnog očitovanja upisanog založnog prava u korist prvotuženika na nekretnini drugotuženika, jer tužitelj nije sudionik pravnog posla na temelju kojeg je upisano založno pravo, a niti je bio nositelj knjižnog prava prije nego što je upisano založno pravo na nekretnini drugotuženika u korist prvotuženika (članak 150. stavak 12. Zakona o zemljišnim knjigama „Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK).

9. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da drugotuženik ne može sam izvršiti brisanje založnih prava upisanih na nekretninama u njegovom vlasništvu u korist prvotuženika, jer se svi upisi u zemljišnu knjigu, pa tako brisanja založnog prava, određuju rješenjem i provodi ih mjesno nadležan zemljišnoknjižni sud (članak 97. stavak 1. ZZK).

10. Pravilno je sud prvog stupnja odbio tužiteljev zahtjev kojim se traži određivanje brisanja založnih prava upisanih u korist prvotuženika na nekretninama drugotuženika i nalaganje zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli izvršiti upis brisanja tih založnih prava, jer parnični sud nije ovlašten nalagati zemljišnoknjižnom sudu provođenja upisa brisanja. Svi upisi u zemljišnim knjigama provode se na temelju rješenja zemljišnoknjižnog suda, kojim rješenjem se upis određuje i nalaže njegova provedba u zemljišnoj knjizi (članak 115. stavak 1. ZZK).

11. Naime, zemljišnoknjižni sud po pravilima zemljišno knjižnog prava određuje upise i niti jedan drugi sud nije nadležan nalagati zemljišnoknjižnom sudu bilo kakav upis, već se provedba upisa (npr. privremenih mjera, zabilježbi i sl.) prepušta zemljišnoknjižnom sudu, koji je ovlašten provedbu takvog upisa odbiti, ako nisu ispunjene pretpostavke za upis.

12. Na žalbene navode tužitelja da umješač na strani tuženika plaćanjem jamstva temeljem ugovora o izdavanju jamstva broj F-010-15 za uredno izmirenje dugoročnih obveza od 3. ožujka 2015. (strana 118. do 122. spisa) te aneksa ugovora o izdavanju jamstva na strani 123. do 126. spisa predstavlja samostalnu vlastitu obvezu umješača, a zbog čega nije došlo do zakonske subrogacije kada je umješač (Republika Hrvatska) umjesto drugotuženiku prvotuženiku isplatila 843.035.772,98 kn valja odgovoriti da je Republika Hrvatska 3. ožujka 2015. dala Privrednoj banci Zagreb d.d., Zagreb i bezuvjetno državno jamstvo po istim uvjetima i na isti način kao i glavni dužnik solidarno za plaćanje svih obveza glavnog dužnika (ovdje drugotuženika) najviše do iznosa od 62.280.000,00 EUR.

13. Prema tome, umješatelj Republike Hrvatska dala je jamstvo pa kada je umjesto drugotuženika isplatila prvotuženiku, dio drugotuženikove obveze prema prvotuženiku, tada je na temelju odredbe članka 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) došlo do zakonske subrogacije, a zbog čega je u odnosu na umješatelja Republiku Hrvatsku prešlo i založno pravo za isplaćeni iznos na nekretninama drugotuženika na kojim je založno pravo bilo upisano u korist prvotuženika. Zbog navedenog, umješatelj Republika Hrvatska je u odnosu na plaćeni iznos, stekao založno pravo na predmetnim nekretninama po sili zakona, a zbog čega tužitelj ne može naplatiti svoju tražbinu temeljem kasnije upisane hipoteke dok se ne naplati umješatelj u cijelosti.

14. Slijedom svega navedenog na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

15. Odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu jer je isti bio nepotreban (članak 155. stavak 1. ZPP-a), pa je odlučeno kao u točki II. izreke ove drugostupanjske presude.

Zagreb, 28. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb312-42943**

Kontrolni broj: **0240c-db651-5e4e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.